

**CRIAÇÃO DA CÉLULA DE NÃO LINEARIDADES: EFICIÊNCIA E
PADRONIZAÇÃO NA ENGENHARIA DE AVALIAÇÕES RELEVANTES**

Campinas, outubro de 2025

1. TÍTULO

Criação da Célula de Não Linearidades: Eficiência e Padronização na Engenharia de Avaliações Relevantes

2. RESUMO

A Engenharia de Avaliações é uma atividade estratégica para a CAIXA, especialmente no contexto de financiamentos imobiliários, alienações e gestão patrimonial. Este trabalho apresenta o projeto de criação e os resultados da *Célula de Não Linearidades* na CIHARSP, surgida com o objetivo de centralizar, padronizar e qualificar o atendimento das demandas de avaliações de imóveis de maior complexidade, valor ou importância institucional, conhecidas como avaliações relevantes. A iniciativa resultou em expressiva redução pela metade de prazos médios de atendimento, aumento da satisfação das unidades demandantes e melhorias na gestão do conhecimento técnico. A Célula tornou-se referência no atendimento de demandas diferenciadas e em projetos especiais, contribuindo diretamente para a eficiência operacional e a qualidade dos serviços prestados pela Engenharia da CAIXA.

3. OBJETIVO

Apresentar a criação e os impactos da *Célula de Não Linearidades*, também conhecida como *Núcleo de Avaliação Sergio Fattori*, destacando sua contribuição para a melhoria da funcionalidade e produtividade da Centralizadora Atividade Técnica Habitação São Paulo/SP – CIHARSP, por meio da centralização, padronização e qualificação do atendimento às demandas de avaliações imobiliárias consideradas relevantes, ou por seu alto valor e complexidade metodológica, como de shopping centers, hotéis e outros, ou por sua grande importância institucional, como de imóveis patrimoniais ou de órgãos do governo federal, ou envolvidos em negociações de interesse estratégico do banco.

4. PARTICIPANTES

Os participantes do projeto de criação e estruturação da célula foram engenheiros civis e arquitetos da CIHARSP, sendo que ao final quatro deles tornaram-se os integrantes da

Os beneficiários da criação da célula foram a CIHARSP como um todo, dada a otimização e melhoria de qualidade obtidas, e as diversas unidades demandantes de avaliações relevantes no Estado de São Paulo, além de clientes externos, como órgãos governamentais.

5. EXPOSIÇÃO

A iniciativa da criação do grupo de trabalho que ficou conhecido inicialmente como Célula de Avaliações Relevantes foi da gerência da CIHARSP, em agosto de 2022, quando de uma reunião na sede da unidade em Campinas.

O processo foi conduzido de forma autogerida pelos quatro profissionais do quadro técnico - dois engenheiros civis e dois arquitetos do quadro da unidade – que se tornaram seus integrantes, com apoio de seu coordenador e do supervisor.

Foram beneficiadas diversas áreas da CAIXA demandantes de avaliações relevantes, relativas a patrimônio, logística, jurídico, negócios corporativos e governança, além de empresas credenciadas e outros clientes.

Antes da criação da Célula, as avaliações relevantes eram tratadas de forma pulverizada - tratadas nas mesmas esteiras de trabalho que lidavam com as avaliações comuns do dia a dia, por uma grande equipe de engenheiros e arquitetos, em vez de serem direcionadas àqueles com mais experiência na área. O atendimento dessas demandas estava sem padronização, com riscos de inconsistências e atrasos.

Havia falta de arquivamento centralizado, prejudicando a construção de um histórico de recebimento e atendimento das demandas.

Também havia risco de inconsistências entre avaliações patrimoniais renovadas anualmente, porque a cada oportunidade eram tratadas por profissionais diversos e isoladamente, e arquivadas em locais diferentes nos servidores e de forma fragmentada.

Foi então diagnosticado pela gerência da CIHARSP que era preciso centralizar e organizar as avaliações relevantes. Assim surgiu a ideia de um grupo de trabalho, ou célula, com atribuições específicas, especializado no atendimento para demandas de avaliações desse tipo na Caixa, no Estado de São Paulo.

A partir de setembro de 2022, a Célula passou a concentrar essas demandas, adotando rotinas de reuniões semanais, regionalização do atendimento, padronização de procedimentos, elaboração de cartilhas técnicas e modelos de comunicação.

A equipe também passou a atuar em projetos especiais, como consultorias técnicas, treinamentos e desenvolvimento de ferramentas estatísticas para apoio à decisão. A célula, por exemplo, teve atuação destacada nos trabalhos necessários às análises das peças técnicas apresentadas por empresas de Engenharia no recente Edital de Credenciamento 0244/2024, ocorridas ao longo de 2025. Foram desenvolvidos critérios e planilhas de análise e feitas apresentações para nivelamento da equipe de engenheiros e arquitetos que precisou ser mobilizada para a tarefa, com milhares de laudos de avaliação analisados um a um.

A Célula foi estruturada priorizando demandas com maior impacto institucional, valor de avaliação elevado, complexidade técnica ou urgência estratégica. A atuação integrada da equipe permitiu a troca contínua de conhecimento, a uniformização de critérios técnicos e a melhoria da comunicação com as áreas demandantes.

6. IMPACTOS E RESULTADOS

6.1. Resumo

- **Redução de mais de 50% no prazo médio de atendimento** das avaliações relevantes (de 40,6 para 19,5 dias);
- **Diminuição do desvio padrão dos prazos** de 42 para 14,8 dias, indicando maior previsibilidade e controle, evitando-se avaliações com grandes atrasos;
- **Aumento da satisfação das unidades demandantes**, com 87% avaliando o atendimento como “muito bom ou ótimo”, com 73% considerando que o atendimento “melhorou muito”;
- **Padronização de procedimentos técnicos e formais**, reduzindo retrabalho e aumentando a qualidade dos laudos;

- **Criação de base de dados estruturada** com histórico de avaliações, facilitando a gestão do conhecimento;
- **Atuação estratégica** em projetos especiais e emergenciais, ampliando o escopo e a relevância da Engenharia de Avaliações na CAIXA.

6.2. Métodos para apuração dos resultados

A metodologia para verificação dos resultados da criação da Célula de Não Linearidades foi composta de comparações empíricas, qualitativas e quantitativas das avaliações relevantes no Estado de São Paulo anteriores e posteriores à atuação do grupo, com pesquisa documental (arquivos eletrônicos), entrevistas (no caso, por formulário) e observação direta, como a seguir:

- Comparação descritiva: quanto a qualidade dos laudos de avaliação, arquivamento, organização e gestão do conhecimento;
- Comparação opinativa: através de formulário padronizado aplicado a funcionários de outras unidades do banco, demandantes das avaliações relevantes à CIHARSP;
- Comparação quantitativa: com a apuração dos prazos de atendimento dos chamados abertos nos sistemas do banco para demanda das avaliações.

6.3. Comparação descritiva

A CIHARSP tem uma considerável equipe de engenheiros civis e arquitetos com experiência em Engenharia de Avaliações, mas com a maioria estando mais acostumada a monitorar a execução de laudos de avaliação de imóveis de tipologias mais comuns, como casas, apartamentos, terrenos, lojas e salas comerciais.

Antes da criação da célula, as demandas que chegavam de outras unidades solicitando avaliações consideradas relevantes eram distribuídas quase sempre de maneira não estruturada entre os profissionais dessa equipe mais ampla.

Para grande parte dessas demandas as trocas de informações com a empresa credenciada, bem como memórias de cálculo intermediárias e documentos ficavam somente no computador usado pelo engenheiro ou arquiteto monitor. Parte desses arquivos até ficava no servidor da CIHARSP, mas espalhados em várias pastas e subpastas criadas por diferentes funcionários.

Deve-se ressaltar que antes da criação da própria CIHARSP, em 2020, e dessa unidade ter assumido a responsabilidade pela Engenharia de Avaliações do banco em todo o Estado de São Paulo, as avaliações relevantes eram tratadas regionalmente.

Havia 13 unidades de Engenharia espalhadas pelo Estado, cada qual tratando as avaliações relevantes com autonomia e, naturalmente, com suas próprias rotinas de tratamento e de arquivamento de demandas.

Com a assunção das avaliações relevantes por parte da CIHARSP mas anteriormente à criação da célula ainda houve um curto período em que os procedimentos ainda não estavam consolidados, reforçando a fragmentação que já havia nos bancos de dados, isso quando existiam.

Assim, à parte a reconhecida excelência técnica dos profissionais envolvidos, surgiram diversos problemas, como a desorganização da distribuição de arquivos de laudos e de suas memórias de demanda e de cálculo e a falta de histórico organizado

de avaliações anuais de imóveis patrimoniais, bem como de laudos anteriores quando de reavaliações de locação de agências bancárias.

Havia falta de padronização de procedimentos entre os profissionais que demandavam as ordens de serviço de avaliações relevantes, tanto de padrões técnicos para monitoramento, quanto para aspectos formais dos laudos, prazos, valores de remuneração, arquivamento e identificação de empresas credenciadas mais ou menos competentes.

Outras questões eram a grande variabilidade de prazos de atendimento e a pulverização das demandas relevantes entre vários profissionais, em meio ao atendimento por parte de cada um de diversos outros tipos de demandas, prejudicando a priorização das avaliações relevantes.

Com a criação da Célula de Não Linearidades, todos os problemas apontados acima puderam ser resolvidos ou fortemente minimizados.

Foi estabelecida uma rotina rigorosa de pontos de controle semanais de 1h a 1h30 de duração, com participação dos 4 integrantes, do coordenador e do supervisor da CIHARSP aos quais a célula ficou vinculada. A partir daí foram tomadas diversas providências.

Todos os chamados do sistema de demandas com solicitações de avaliações relevantes passaram a ser tratados pelos integrantes da célula, com autogestão da distribuição entre eles, visando ao equilíbrio de carga de trabalho.

Passou a haver acompanhamento sistemático de prazos de execução dos chamados de avaliações relevantes.

Uma das providências para otimização do trabalho foi a regionalização: dois integrantes passaram a cuidar preferencialmente das demandas do interior do Estado e dois da Região Metropolitana de São Paulo, centralizando assim os chamados.

Os procedimentos de escolha de empresas credenciadas para cada demanda, abertura de ordens de serviço e monitoramento foram discutidos um a um tecnicamente e padronizados.

Foram elaboradas cartilhas com orientações técnicas específicas para alguns tipos de avaliações relevantes mais numerosas, como as de locação de agências e as patrimoniais, e para avaliação de terrenos para incorporação e glebas.

Também foram criados modelos de mensagens por *e-mail* para serem enviadas às empresas credenciadas a cada ordem de serviço aberta, com orientações e arquivos pertinentes, conforme o tipo de avaliação, além de modelos de mensagens para envio de laudos para outras unidades. Tais providências podem parecer triviais, mas na verdade essa padronização evita erros e retrabalho, e facilita a busca posterior de históricos de execução e entrega das peças técnicas.

Um levantamento amplo de arquivos de avaliações relevantes de anos anteriores foi executado nos servidores da CIHARSP e de GIHABs que antes de sua criação cuidavam desses tipos de laudos.

Com o levantamento de milhares de arquivos relativos a centenas de agências bancárias e demais unidades do banco no Estado de São Paulo, além de imóveis patrimoniais, e sua meticulosa separação e organização, cada qual passou a ter sua respectiva pasta, com seus documentos divididos em subpastas para cada ano de avaliação eventualmente executada.

A padronização dos nomes codificados das pastas dos imóveis passou a proporcionar facilidade de organização e acesso ao histórico de avaliações anteriores, bem como de arquivamento dos laudos e demais documentos gerados pelas novas demandas. A CIHARSP passou a ter registros muitas vezes mais completos das avaliações do que as próprias unidades responsáveis pela gestão dos processos que geram a demanda e uso dessas peças técnicas.

Foi montado um histórico com as pautas e atas de todas as reuniões da célula, servindo de instrumento de gestão. A cada reunião semanal a pauta anterior é alterada conforme novas demandas relevantes são recebidas, ou há baixas de demandas executadas, pendências, discussões e decisões.

A pauta traz sempre a mesma estrutura de divisão das demandas por origem, além de controle do número de demandas sob responsabilidade de cada integrante, para manter-se equilíbrio e isonomia. É usada também para compatibilização de férias dos integrantes, controle de obrigações corporativas individuais e outros detalhes.

Nas reuniões são discutidos detalhes técnicos e apresentados casos relevantes em andamento ou tratados pelos integrantes. Sempre há a participação do coordenador ao qual a Célula está subordinada, além do supervisor, sendo assim recebidas orientações e notícias.

Estabeleceram-se padronização e melhorias em aspectos formais dos laudos, não necessariamente importantes na elaboração técnica das avaliações, mas fundamentais para as unidades demandantes para fins de negociação com terceiros e *compliance*.

Foi também criada uma planilha com busca automatizada de índice fiscal para todos os cerca de 1,6 milhão de endereços da cidade de São Paulo, para uso em macromodelos de regressão estatística.

A interação entre os engenheiros civis e arquitetos especialistas em avaliação reunidos como equipe na Célula fez naturalmente da unidade a responsável preferencial por projetos paralelos especiais para a CIHARSP.

Nesse âmbito, a Gerência com frequência incumbe de tarefas especiais a Célula de Não Linearidades.

Como exemplos, podem ser citados a criação de ferramentas com base estatística para tomadas de decisão pelo banco, como retomada de empreendimentos paralisados, e o apoio como consultoria de Engenharia e assistência técnica em processos judiciais de grande importância para a instituição.

Os integrantes da célula também atuam na orientação técnica direta sobre Engenharia de Avaliação e procedimentos e sistemas do banco relacionados para as empresas credenciadas responsáveis pelas avaliações para fins de financiamentos imobiliários para pessoas físicas em todo o Estado, tanto via Internet quanto por apresentações presenciais.

A Célula também dá apoio técnico às equipes que tratam dos laudos de avaliação para operações financeiras corriqueiras para pessoas físicas ou jurídicas, quando há maior complexidade ou volume de demanda que de hábito, concentrando-se nos casos mais trabalhosos.

6.4. Comparação opinativa

Foi enviado um formulário de pesquisa para funcionários da Caixa que demandavam laudos de avaliações relevantes à CIHARSP num período considerado adequado, que foi de pouco mais de seis meses antes a seis meses depois de seu início de operação.

Solicitou-se a 13 desses profissionais que se manifestassem, considerando antes e depois da atuação da Célula de Não Linearidades, quanto à qualidade do atendimento, aos prazos e eventualmente à qualidade dos laudos.

Para a primeira pergunta, única que não envolvia opinião, por sua natureza era possível escolher mais de uma alternativa. As perguntas foram as apresentadas a seguir, já computadas as respostas:

1. Qual é ou era sua relação com os tipos de avaliações de imóveis sob responsabilidade da Célula de Não Linearidades em São Paulo?

Respostas	Parcela	
6	33%	Demandante de laudos de avaliação de locação de agências da Caixa, ou seu gestor
3	17%	Demandante de laudos de avaliação para contratos de Acordos de Serviço, ou seu gestor
5	28%	Demandante de laudos de avaliação patrimoniais, ou seu gestor
2	11%	Monitor de execução de laudos de avaliação - Eng/Arq da CIHARSP -, ou seu gestor
2	11%	Outro

2. Qual sua percepção sobre o atendimento em geral da CIHARSP para demandas de laudos de avaliação relevantes ou não lineares - para locações de agências, patrimoniais, acordos de serviço ou de imóveis de alto valor para garantia?

Respostas	Parcela	
13	87%	Muito bom ou ótimo
2	13%	Bom
0	0%	Regular ou apenas satisfatório
0	0%	Ruim ou insatisfatório
0	0%	Muito ruim

3. Qual sua percepção para o atendimento de demandas de avaliações relevantes ou não lineares à CIHARSP após setembro de 2022?

Respostas	Parcela	
11	73%	Melhorou muito
1	7%	Melhorou um pouco
3	20%	Não notei diferença significativa
0	0%	Piorou um pouco
0	0%	Piorou muito

4. Qual sua percepção especificamente sobre prazos de conclusão do atendimento de demandas de avaliações relevantes ou não lineares após setembro de 2022?

Respostas	Parcela	
8	53%	Melhorou muito
3	20%	Melhorou um pouco
4	27%	Não notei diferença significativa
0	0%	Piorou um pouco
0	0%	Piorou muito

5. Caso sinta-se em condições e queira opinar, qual sua percepção especificamente sobre a qualidade dos laudos de avaliações relevantes ou não lineares providenciados pela CIHARSP após setembro de 2022?

Respostas	Parcela	
3	20%	Prefiro não opinar
6	40%	Melhorou muito
0	0%	Melhorou um pouco
6	40%	Não notei diferença significativa
0	0%	Piorou um pouco
0	0%	Piorou muito

6.5. Comparação quantitativa

Para obter comparações mensuráveis quantitativamente do desempenho da CIHARSP no atendimento às demandas de avaliações relevantes antes e depois da instalação da célula especializada, foi feito um levantamento dos chamados abertos no Portal de Atendimento Integra com essa finalidade.

Após a adequada seleção dos chamados de avaliações relevantes para execução pela CIHARSP dentre os vários outros tipos existentes de avaliações, no período escolhido de 13 meses, de 01/03/2022 a 31/03/2023, num total de 380 eventos, foi montada a Tabela 1:

Tabela 1. Prazo médio mensal de atendimento de chamados de avaliações relevantes

MÊS	Nº DE CHAMADOS	MÉDIA DE ATENDIMENTO (DIAS)
Março/2022	18	28,7
Abril/2022	7	60,7
Maió/2022	78	43,7
Junho/2022	9	32,2
Julho/2022	26	29,3
Agosto/2022	27	48,1
Setembro/2022	40	34,9
Outubro/2022	17	29,2
Novembro/2022	50	29,4
Dezembro/2022	30	20,8
Janeiro/2023	21	19,2
Fevereiro/2023	18	23,1
Março/2023	39	17,0

Considerou-se um período de transição de três meses – setembro a novembro de 2022 - a partir da criação da Célula, durante o qual seus integrantes elaboraram e implementaram os procedimentos para centralização e grande parte da padronização do atendimento. Portanto, foi estabelecida a data de 01/12/2022 como o marco temporal para a atuação plena da Célula, mesmo havendo avanços que foram estabelecidos posteriormente.

Assim, a amostra de 13 meses de dados de avaliações relevantes foi dividida em três períodos: 6 meses antes da criação da célula, 3 meses de transição e outros 4 meses com a célula já com suas principais inovações em pleno funcionamento.

Com isso foram construídas a Figura 1 e a Tabela 2:

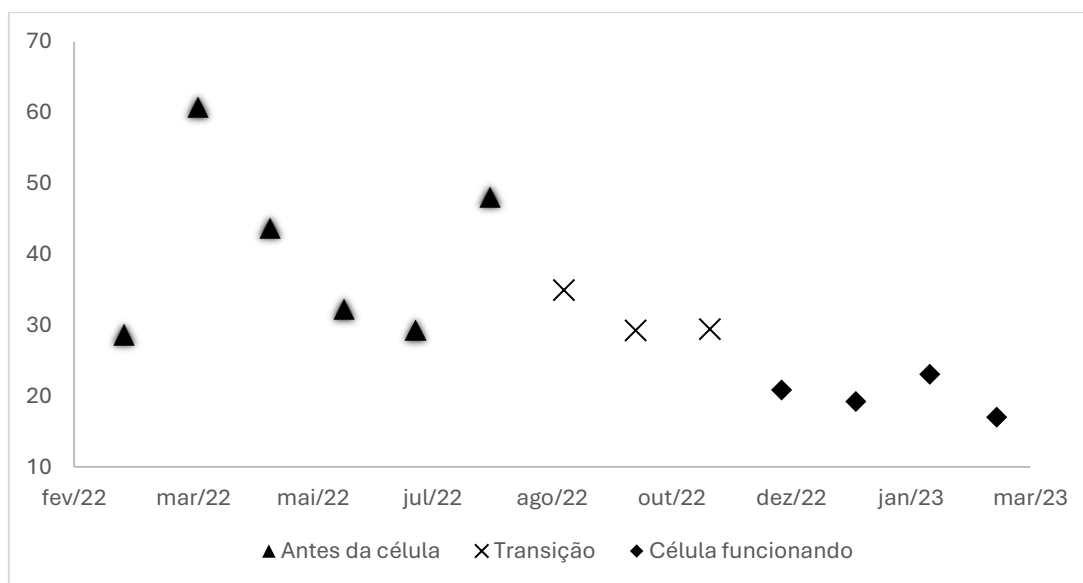


Figura 1. Prazo médio mensal de atendimento de chamados de avaliações relevantes (dias)

Tabela 2. Prazo médio de atendimento de chamados de avaliações relevantes

PERÍODO	INÍCIO	TÉRMINO	Nº	DP	MODA	MEDIANA	MÉDIA
Antes da célula	01/03/22	31/08/22	165	42,0	19	27	40,6
Transição	01/09/22	30/11/22	107	20,1	21	26	31,4
Célula funcionando	01/12/22	31/03/23	108	14,8	14	18	19,5

O resultado mais claro e importante é que o prazo médio de atendimento às solicitações de avaliações relevantes caiu pela metade aproximadamente, de 40,6 dias para 19,5 dias.

Como era esperado, durante o período considerado como de transição o prazo médio de atendimento foi intermediário, chegando a 31,4 dias. Esse valor quase equidistante entre as médias das duas situações, antes do início da atuação da Célula e com esta em plena operação, é também um indicativo de que o prazo de transição escolhido foi adequado e realista.

Também diminuiu muito a variabilidade do prazo de atendimento. Havia chamados que demoravam meses para serem concluídos, o que deixou de ocorrer.

Um dos outros vários ganhos do estabelecimento da Célula de Não Linearidades foi o de maior controle do prazo máximo de cada chamado. Sintomaticamente, o desvio padrão do prazo de atendimento caiu para cerca de um terço do que era, de 42 dias para 14,8 dias.

6.5. Considerações

Do ponto de vista corporativo, somente o ganho no prazo médio de atendimento às demandas de laudos de avaliações relevantes, que foi um grande corte de 50%, já teria justificado plenamente a criação da Célula.

Mas, além disso, a pesquisa junto a profissionais de unidades demandantes dos laudos demonstrou uma clara percepção de melhoria no atendimento da CIHARSP às unidades clientes após a entrada em operação da Célula.

Uma parte desses clientes, ao que tudo indica, referia-se mais a aspectos formais nos laudos cuja conformidade comprometia ou atrasava seus procedimentos com os laudos em mãos, do que a aspectos técnicos. Mas essa melhoria em aspectos formais também foi buscada e conseguida pela Célula, através de centralização e padronização e, portanto, faz parte dos resultados obtidos.

Também houve ganhos qualitativos difíceis de serem mensurados por profissionais externos à célula, sobretudo quanto à qualidade dos laudos de avaliação relevantes fornecidos. Os próprios integrantes da célula têm essa percepção. As razões desse avanço foram a padronização dos pedidos, a elaboração de documentos técnicos orientativos e a própria interação daqueles com os engenheiros civis e arquitetos avaliadores das empresas credenciadas.

O contato frequente dos engenheiros civis e arquitetos avaliadores das empresas credenciadas com a equipe especializada da Célula gerou melhorias técnicas nos laudos, através da transmissão de *expertise* e insistência em detalhes, dentro do padrão de qualidade buscado.

Foi executado um meticuloso trabalho de recuperação, reunião e reorganização de laudos e respectivos arquivos pertinentes, como certidões de matrículas, projetos, contratos, planilhas, memórias de cálculo etc., que estavam dispersos em vários servidores, como descrito anteriormente. Isso representou um avanço definitivo, com essa base de dados estruturada passando a ser alimentada com regularidade com os laudos e outros documentos das avaliações posteriores, propiciando verificação de históricos para cada imóvel – agências bancárias de varejo e edifícios corporativos, sobretudo – e um método consolidado de arquivamento.

Com o exposto, a conclusão é que a implantação da Célula de Não Linearidades foi um sucesso em todos os aspectos abordados, com melhorias no atendimento aos clientes, gestão de conhecimento, prazos de entrega e no seu próprio produto, as peças técnicas de Engenharia de Avaliação.

A Célula passou a ser também uma referência, uma primeira opção para consultas e providências, em todas as situações não rotineiras envolvendo Engenharia de Avaliação.

Essas conclusões ensejam a necessidade de garantia da existência da Célula, incluindo sua eventual oficialização na estrutura organizacional da CIHARSP, bem como levam à natural recomendação da implantação de células ou núcleos de trabalho semelhantes em outras centralizadoras regionais.

7. BIBLIOGRAFIA

Ferreira, R.S. Estruturação de Célula Especializada em Engenharia de Avaliação de Imóveis. Trabalho de Conclusão de Curso de Especialização em Gestão de Projetos. Escola Politécnica da Universidade de São Paulo, 2025.

8. ANEXO - Formulário de Avaliação de Desempenho

	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
2	FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DA CÉLULA DE NÃO LINEARIDADES - CIHARSP																
3	Este formulário refere-se a uma pesquisa sobre os efeitos da implantação da Célula de Avaliações Relevantes na CIHARSP em setembro de 2022. O grupo foi rebatizado depois para Célula de Avaliações Não Lineares.																
4	A pesquisa faz parte de um Trabalho de Conclusão de Curso de uma especialização em Gestão de Projetos, cursada por um engenheiro civil lotado na CIHARSP.																
5	A identidade e a função do colaborador que preencher o formulário não serão divulgadas em nenhum lugar ou documento.																
6	O próprio TCC não divulgará o nome do banco.																
7	O formulário apenas terá seu resultado somado aos dos preenchidos por outros colegas.																
8	A pesquisa selecionou funcionários que demandaram avaliações relevantes - também chamadas de não lineares, na CIHARSP - antes e depois de setembro de 2022, para possibilitar a comparação. Se você não se enquadra nessa condição, avise-me, por favor.																
9																	
10	NOME: _____																
11	E-MAIL: _____																
12	FUNÇÃO: _____																
13	UNIDADE: _____																
14																	
15	Responda às questões clicando em uma única resposta:																
16																	
17	1. Qual é ou era sua relação com os tipos de avaliações de imóveis sob responsabilidade da Célula de Avaliações Relevantes/Não Linearidades em São Paulo?																
18																	
19	<input type="checkbox"/> Demandante à CIHARSP de laudos de avaliação de locação de agências da Caixa, ou seu gestor																
20	<input type="checkbox"/> Demandante à CIHARSP de laudos de avaliação para contratos de Acordos de Serviço, ou seu gestor																
21	<input type="checkbox"/> Demandante à CIHARSP de laudos de avaliação patrimoniais, ou seu gestor																
22	<input type="checkbox"/> Monitor de execução de laudos de avaliação - Eng/Arq da CIHARSP -, ou seu gestor																
23	<input type="checkbox"/> Outro																
24																	
25	2. Qual sua percepção sobre o atendimento em geral da CIHARSP para demandas de laudos de avaliação relevantes ou não lineares - para locações de agências, patrimoniais, acordos de serviço ou de imóveis de alto valor para garantia?																
26																	
27	<input type="checkbox"/> Muito bom ou ótimo																
28	<input type="checkbox"/> Bom																
29	<input type="checkbox"/> Regular ou apenas satisfatório																
30	<input type="checkbox"/> Ruim ou insatisfatório																
31	<input type="checkbox"/> Muito ruim																
32																	
33	3. Qual sua percepção para o atendimento de demandas de avaliações relevantes ou não lineares à CIHARSP após setembro de 2022?																
34																	
35	<input type="checkbox"/> Melhorou muito																
36	<input type="checkbox"/> Melhorou um pouco																
37	<input type="checkbox"/> Não notei diferença significativa																
38	<input type="checkbox"/> Piorou um pouco																
39	<input type="checkbox"/> Piorou muito																
40																	
41	4. Qual sua percepção especificamente sobre prazos de conclusão do atendimento de demandas de avaliações relevantes ou não lineares após setembro de 2022?																
42																	
43	<input type="checkbox"/> Melhorou muito																
44	<input type="checkbox"/> Melhorou um pouco																
45	<input type="checkbox"/> Não notei diferença significativa																
46	<input type="checkbox"/> Piorou um pouco																
47	<input type="checkbox"/> Piorou muito																
48																	
49	5. Caso sinta-se em condições e queira opinar, qual sua percepção especificamente sobre a qualidade dos laudos de avaliações relevantes ou não lineares providenciados pela CIHARSP após setembro de 2022?																
50																	
51	<input type="checkbox"/> Prefiro não opinar																
52	<input type="checkbox"/> Melhorou muito																
53	<input type="checkbox"/> Melhorou um pouco																
54	<input type="checkbox"/> Não notei diferença significativa																
55	<input type="checkbox"/> Piorou um pouco																
56	<input type="checkbox"/> Piorou muito																